

Obrzycko, 19.01.2026 r.

SSO.6220.39.2025

DECYZJA

Na podstawie art. 86d ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą ooś* oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *kpa*, po rozpatrzeniu wniosku Pana, ul., reprezentowanego przez Pełnomocników Pana Piotra Sadowskiego i Grzegorza Rydiana, Biuro Rzeczoznawstwa i Ekonomii Środowiska CODEX Sadowski i Wspólnicy Spółka Jawna, ul. Stachury 9, 63-000 Środa Wielkopolska z dnia 02.09.2025 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w związku z wnioskiem Inwestora z dnia 12.12.2025 r. w sprawie wycofania ww. wniosku

orzekam

o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. ***„Budowa budynków jednorodzinnych i budynku gospodarczego na części działki 98/1 wraz ze zbiornikiem wodnym na części działki 98/1 i 98/2, obręb Stobnicko, gmina Obrzycko, powiat szamotulski, woj. wielkopolskie”***.

UZASADNIENIE

W dniu 04.09.2025 r. do Wójty Gminy Obrzycko wpłynął wniosek Pana, reprezentowanego przez Pełnomocników Pana Piotra Sadowskiego i Grzegorza Rydiana, Biuro Rzeczoznawstwa i Ekonomii Środowiska CODEX Sadowski i Wspólnicy Spółka Jawna, ul. Stachury 9, 63-000 Środa Wielkopolska w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynków jednorodzinnych i budynku gospodarczego na części działki 98/1 wraz ze zbiornikiem wodnym na części działki 98/1 i 98/2, obręb Stobnicko, gmina Obrzycko, powiat szamotulski, woj. wielkopolskie.

Do wniosku dołączono dokumenty wymienione w art. 74 ust. 1 pkt 2, 3, 3a, 6 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Planowane do realizacji przedsięwzięcie zakwalifikowane zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się na wniosek podmiotu planującego przedsięwzięcie. Natomiast, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*, organem właściwym do wydania decyzji jest wójt.

Zawiadomieniem z dnia 03.10.2025 r. Wójt Gminy Obrzycko zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 64 ust. 1 i 2 *ustawy o oś*, wnioskami z dnia 03.10.2025 r., znak: SSO.6220.39.2025 Wójt Gminy Obrzycko wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szamotułach oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wydanie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o ustalenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 22.10.2025 r., znak: ON-NS.9011.1245.2025 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szamotułach wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenie raportu w zakresie przewidzianym w art. 66 *ustawy o oś*.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 24.10.2025 r. znak: PZ.ZZŚ.4901.441.2025.KN.1, z uwagi na złożony charakter sprawy oraz konieczność zwrócenia się z prośbą o wydanie opinii częściowej przez Wydział Koordynacji przed powodzią i suszą w RZGW w Poznaniu, wyznaczył nowy termin rozpatrzenia przedmiotowej sprawy. Ostatecznie postanowieniem z dnia 12.11.2025 r., znak: PZ.ZZŚ.4901.441.2025.KN.2 stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 23.10.2025 r., znak: WOO-IV.4220.1613.2025.GL.1, z uwagi na analizę dokumentacji, wyznaczył nowy termin rozpatrzenia przedmiotowej sprawy. Ostatecznie postanowieniem z dnia 06.11.2025 r., znak: WOO-IV.4220.1613.2025.GL.2 uzgodnił konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na możliwe negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 – obszar specjalnej ochrony ptaków Puszcza Notecka PLB300015 oraz określił zakres raportu.

Organ prowadzący postępowanie pismem z dnia 18.11.2025 r., znak: SSO.6220.39.2025 zawiadomił strony o wydanych opiniach i postanowieniach.

W dniu 04.12.2025 r. Wójt Gminy Obrzycko wydał postanowienie, znak: SSO.6220.39.2025 stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Pismem z dnia 12.12.2025 r. Pan Piotr Sadowski Biuro Rzeczoznawstwa i Ekonomii Środowiska CODEX Sadowski i Wspólnicy Spółka Jawna – pełnomocnik Inwestora wniósł o wycofanie wniosku oraz o zakończenie postępowania w sprawie.

Zawiadomieniem z dnia 29.12.2025 r., znak: SSO.6220.39.2025 zgodnie z art. 10 § 1 *kpa* poinformowano strony postępowania o zebranych materiale dowodowym oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. W wyznaczonym terminie nie złożono żadnych uwag i wniosków.

Zgodnie z treścią art. 86d ust. 1 pkt 2 *ustawy o oś* organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia umarza postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli nie zagraża to interesowi społecznemu.

W świetle ugruntowanego orzecznictwa wycofanie wniosku w postępowaniu administracyjnym skutkuje umorzeniem postępowania, które nie jest pozostawione uznaniu

organu administracyjnego. Jak podkreślono zarówno w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, jak i w piśmiennictwie, cofnięcie przez stronę żądania wszczęcia postępowania, które może zostać wszczęte wyłącznie na żądanie (wniosek) strony, skutkuje bezprzedmiotowością dalszego postępowania, a w konsekwencji obowiązkiem organu umorzenia postępowania. Jeżeli bowiem jedyny wnioskodawca cofa wniosek i wnosi o umorzenie postępowania, które może być wszczęte i prowadzone tylko na wniosek wówczas zachodzi obiektywna przeszkoda – brak wniosku – do dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego i musi być umorzone.

W przedmiotowej sprawie o umorzenie postępowania wystąpił podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia, a umorzenie to nie zagraża interesowi społecznemu, zatem organ orzekł na podstawie art. 86d ust. 1 pkt 2 *ustawy o oś* o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Uwzględniając powyższe postanowiono orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Wójta Gminy Obrzycko w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a *kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W Ó J T
Paweł Klause
Paweł Klause

Otrzymują:

1. Inwestor przez pełnomocnika
2. Strony wg rozdzielnika w aktach sprawy
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (e-Doręczenia)
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Poznaniu (e-Doręczenia)
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szamotułach (e-Doręczenia)